

## **Образ Казановы как симулякр доминантного самца (опыт этологического анализа)**

Томильцева Д. А.

Целью написания данной статьи послужило желание разобраться, чем же так притягателен образ Казановы для девушек? Почему среди зрителей недавно вышедшего фильма «Казанова» девушки значительно преобладали, вместе с тем, едва ли человек десять из всех зрительниц были знакомы с подлинной историей героя фильма.

Этологический анализ же в данном случае служит выявлению глубинно-биологического уровня восприятия мужского образа, что немаловажно для понимания механизма воздействия тех или иных мужских образов на женщин в целом (поскольку инстинктивные программы поведения у людей как представителей одного биологического вида одинаковы).

Для всех приматов характерны как социальные, так и физиологические механизмы доминирования. У человека они схожи со всеми приматами, но отличие человека в том, что он не руководствуется в своей жизни только лишь инстинктивными программами, следовательно, и проявления доминирования происходит в завуалированной форме. Однако на бессознательном уровне именно инстинкт диктует и определяет общую линию поведения.

Крайне выраженные природные формы доминирования (высокая примативность) для современного общества явление опасное, так как доминирование социальное предполагает высокую агрессивность (в сочетании с наглостью и/или настырностью, как любят добавлять этологи), тогда как физиологическое (доминирование) - такие качества, например, как высокий рост, большая физическая сила и отсутствие контроля над собственными эмоциями. Такие люди охотно вступают в конфликты и затевают их сами. В реальности большинство девушек стараются избегать встречи с подобными "доминантами", тем более не может привлечь их внимания подобный герой на экране. Не стоит забывать и то, что Казанова – образ, несущий в себе, прежде всего, яркую эротическую окраску (собственно и главная ассоциация, возникающая в связи с ним – "знаменитый любовник"). Описанный же выше высокопримативный самец – доминант чаще всего вызывает страх, а не какой бы то ни было эротический интерес.

Как же тогда выражены черты доминантного самца в образе Казановы? Действительно, с точки зрения социального доминирования Казанова не обладает высоким ранговым потенциалом (тогда как в реальном обществе наличие такового делает его обладателя при прочих равных условиях более привлекательным). Но начатки определённого рангового потенциала даются особи каждого вида и от природы. "Нередко бывает так, что ранговый потенциал прямо обозначен на теле неким условным знаком, на который другие члены группы могут ориентироваться, и не затевать, возможно,

бессмысленную борьбу, если соперник заведомо выше рангом. К примеру, у оленей показан количеством щетинок, у петухов - высотой их гребня, у оленей - размером и ветвистостью рогов" [Протопопов А.И. Фаллос как зеркало иерархии // [www.ethology.ru](http://www.ethology.ru)]. Сущность подобного обозначения рангового потенциала состоит в мирном разрешении иерархических конфликтов и в привлечении самок (через свои внешние признаки ранговый потенциал передаётся потомству по наследству). У биологических видов с мужской иерархией (к каковым относится и человек) физиологическое обозначение рангового потенциала присуще лишь самцам. Для человека таковым стал половой член [Там же]. Как и у оленьих рогов, важную функцию здесь выполнял размер. "Однако важен не столько сам член, сколько эрекция, имеющая, помимо физиологического, также социальный, коммуникативный смысл. .... Неприкрытый голый член может не только раскрыть важный секрет, но и... внушить ошибочное представление о том, чего мужчина на самом деле хочет. ... У ряда приматов взрослые самцы жестоко бьют показывающего свою эрекцию подростка, обучая его соответствующему этикету" [Кон И. Мужское тело как эротический объект // О муже(N)ственности. Сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2002. С. 48]. Уверенному в себе самцу – доминанту, таким образом, незачем скрывать свою эрекцию. У людей публичная демонстрация половых органов запрещена. Но для того, чтобы показать наличие оной, мужчине вовсе не обязательно показать себя оголённым. Достаточно фактов проявления её в каких-либо конкретных ситуациях. Казанова же демонстрирует её очень часто, так как его образ предстаёт, прежде всего, в череде стремительно сменяющих друг друга женщин. В этом первая черта его доминантности. Следствием же сего является и такой немаловажный фактор доминирования как не боязнь конфликтов. В сообществе приматов самец – доминант (т.н. альфа - самец) имеет право на всех самок в стае, не боясь вступать в конфликты с другими самцами (мало кто из них и пытается выступить против иерарха стаи). С другой стороны, посягательство на самку со стороны молодого самца воспринимается как вызов доминанту, решиться на такое может опять же только уверенная в своих силах (в своём превосходстве и в ранговом потенциале) особь. Любопытно, что образ Казановы связывается с провоцированием измены, – то есть женщина его чаще всего является замужней дамой. Он не боится поединка, всегда принимает вызовы на дуэль и всегда выходит из подобных ситуаций победителем, подтверждая тем самым свой высокий ранговый потенциал.

Что же касается количества женщин (ведь в реальности мужчины, чересчур увлечённые женским полом, вызывают в обществе как раз негативную реакцию, за ними закрепляются {и не всегда приличные} эпитеты). Но, однако, инстинктивная программа выбора партнёра реагирует, прежде всего, на "любовеобильных" особей и указывает на то, что данная особь мужского пола (то есть самец) здоров и наделён "правильной" инстинктивной программой (покрыть как можно больше самок и тем самым передать

максимальному количеству потомков свои "уникальные" гены). В этом учёные-этологи видят "базис брачной стратегии" самца [*Протопопов А.И.* Тракта́т о любви, как её понимает жуткий зануда // [www.ethology.ru](http://www.ethology.ru)]. Но и самец не лишен определенных предпочтений. Чем выше его ранговый потенциал – тем «разборчивей» он становится.

"Брачная стратегия" самки кардинально отличается\*: ей следует выбрать носителя наилучших генов, следовательно, обеспечить себе максимально широкий выбор партнёров. Для того чтобы удостовериться в "правильности" выбора, инстинкт предусматривает несколько программ – подстраховок. В.Дольник не без юмора отмечает: "Одна из них (программ – прим. авт.) нравится ли Он другим девицам. Программа советует: чем большему количеству девиц Он интересен, тем больше независимых подтверждений правильности выбора" [*Дольник В.* Непослушное дитя биосферы. СПб.: ЧеРо-на-Неве, 2003. С. 149].

Казанова же, как это отмечалось выше, безусловно интересен. Исходя из всего этого можно сделать вывод, что его образ представляет собой набор наилучших с точки зрения инстинктивной программы брачного поведения качеств. Качеств, однако, не выраженных в действительности – вербально и (или) визуально. То есть доминантный самец не присутствует, он не включён в реальность, следовательно, об образе Казановы, на который (а точнее в который) репрезентируются, переносятся инстинктивные программы, невозможно сказать: "он – доминантный самец". В некотором роде он может быть назван знаком доминантного самца, и в этом отношении уместно обратиться к тому как видел западную традицию понимания знака Ж. Деррида: "...порядок означаемого никогда не одновременен порядку означающего, в лучшем случае он выступает как его изнанка или чуть сдвинутая, на один вздох, параллель..." [*Деррида Ж.* О грамматологии // [www.ihtik.lib.ru](http://www.ihtik.lib.ru) ], таким образом, и образ Казановы, означая доминантного самца, тем не менее содержит в себе (т.е. в доминантном самце) большее, нежели выделенные выше качества. Более того, эти –то качества в некотором роде и противоречат инстинктивной программе, но именно благодаря им действие её на "зрительницу" усиливается. Усиливается до сознательного отрицания инстинктивной программы: "Главный сексуальный орган мужчины - его мозг, строй его мыслей, его жизненная философия. А это у Казановы - вечно. А у "теплых" мужчин вокруг меня обсуждать нечего. С ними можно либо спать, либо избегать их, по выбору" [[www.om.ru](http://www.om.ru)]. То есть, те качества, которые, собственно, и послужили изначальным источником притягательности (чисто биологические качества) оказываются второстепенными. Образ Казановы всегда умом не обделён, к слову, некоторые генетико-этологические исследования вывели прямую зависимость между выбором партнёра и его интеллектом. Но следует так же учитывать, что "образный" Казанова не "в

\* Здесь не рассматривается присущий только человеку, а у приматов - маргышкам-верветкам феномен поощрительного спаривания, напрямую не связанный с базисной "брачной стратегией".

---

принципе", не абстрактно умён, но умён по отношению к женщине, умён в обхождении с женщиной. Что более подходяще самцам более низкого ранга (доминантность предполагает эгоцентричность, тогда как не доминантной особи приходится прилагать гораздо большие усилия для привлечения партнёра, в том числе наблюдается и снижение уровня эгоцентричности). Самцы, стоящие на более низких ступенях иерархической лестнице (т.н. бета и гамма самцы) в гораздо меньшей степени могут демонстрировать по отношению к самке своё превосходство - подавлять и "повелевать", как это делают альфа – самцы. У людей это выражается в "уважительном отношении к женщине", в признании её равной мужчине.

И что же? Образ Казановы как раз наделяется и такими качествами, но при всей противоречивости нельзя говорить о какой-либо негации между ними. Он целостен и в этой целостности противоречий реализует в себе и собой не воплощённый в действительности инстинктивный образ. Он отрицает и утверждает свой невыраженный "природный оригинал".... он лишь его симулякр.

В этой – то симулякричности и кроется секрет притягательности образа Казановы.